



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

EUROPSKI SUD ZA LJUDSKA PRAVA

PRVI ODJEL SUDA

PREDMET ŠARAC protiv HRVATSKE

(Zahtjev br. 38309/21)

PRESUDA

STRASBOURG

11. lipnja 2026.

Ova je presuda konačna, no može biti podvrgnuta uredničkim izmjenama.

U predmetu Šarac protiv Hrvatske,

Europski sud za ljudska prava (Prvi odjel), zasjedajući u odboru u sastavu:

Raffaele Sabato, *predsjednik*,

Artūrs Kučs,

Anna Adamska-Gallant, *suci*,

i Viktoriya Maradudina, *vršiteljica dužnosti zamjenika tajnika odjela*,

nakon vijećanja zatvorenog za javnost 21. svibnja 2026.,

donosi sljedeću presudu koja je usvojena na navedeni datum:

POSTUPAK

1. Postupak u ovome predmetu pokrenut je na temelju zahtjeva protiv Republike Hrvatske podnesenog Sudu na temelju članka 34. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda („Konvencija”) dana 21. srpnja 2021.

2. Podnositelja zahtjeva zastupala je gđa L. Horvat, odvjetnica u Zagrebu.

3. Vlada Republike Hrvatske („Vlada”) obaviještena je o zahtjevu.

ČINJENICE

4. Podaci podnositelja zahtjeva i informacije bitne za zahtjev navedeni su u priloženoj tablici.

5. Podnositelj zahtjeva uhićen je 13. srpnja 2019. zbog optužbe za trgovinu drogom. Dana 14. svibnja 2020. protiv njega je podignuta optužnica u kojoj mu se stavlja na teret, zajedno s još sedam osoba, krijumčarenje 600 kilograma kokaina iz Srednje i Južne Amerike u više europskih zemalja kao i nezakonito posjedovanje oružja. Šestero podnositeljevih suoptuženika priznalo je krivnju. Optužnica protiv podnositelja potvrđena je 12. travnja 2022. i predmet je upućen na suđenje. Kazneni postupak protiv podnositelja još uvijek je u tijeku.

6. Od 14. srpnja 2019. domaće vlasti podnositelju zahtjeva su odredile i redovito produljivale istražni zatvor, u početku zbog opasnosti od ometanja kaznenog postupka i zbog opasnosti od ponavljanja kaznenog djela, a nakon podizanja optužnice isključivo zbog opasnosti od ponavljanja kaznenog djela. Podnositelj je bio smješten u Zatvoru u Zagrebu. Pušten je na slobodu 28. prosinca 2021.

7. Podnositelj zahtjeva pred Sudom je prije svega prigovorio zbog neodgovarajućih uvjeta smještaja u istražnom zatvoru. Iznio je i druge prigovore na temelju Konvencije.

PRAVO

I. NAVODNA POVREDA ČLANKA 3. KONVENCIJE

A. U pogledu razdoblja u kojima je podnositelj bio u istražnom zatvoru navedenih u priloženoj tablici

8. Podnositelj zahtjeva prigovorio je zbog neodgovarajućih uvjeta smještaja u istražnom zatvoru u razdobljima navedenima u priloženoj tablici. Pozvao se na članak 3. Konvencije.

9. Sud upućuje na načela utvrđena u njegovoj sudskoj praksi u vezi s neodgovarajućim uvjetima u kojima borave osobe lišene slobode (vidi, primjerice, *Muršić protiv Hrvatske* [VV], br. 7334/13, stavci 96. – 101., ECHR 2016). Posebice ponavlja da izrazit nedostatak prostora u zatvorskoj ćeliji ima veliku težinu kao čimbenik koji je potrebno uzeti u obzir u svrhu utvrđivanja toga jesu li opisani uvjeti u kojima je boravila osoba lišena slobode „ponižavajući” sa stajališta članka 3. i mogu li ukazati na postojanje povrede i kad se razmatraju zasebno i u vezi s drugim nedostacima (vidi gore navedeni predmet *Muršić*, stavci 122. – 141., i *Ananyev i drugi protiv Rusije*, br. 42525/07 i 60800/08, stavci 149. – 159., 10. siječnja 2012.).

10. Podaci o smještaju podnositelja u istražnom zatvoru navedeni su u priloženoj tablici. U vodećim predmetima *Muršić*, gore naveden, stavci 69. – 73. i 91. – 173., i *Ulemek protiv Hrvatske*, br. 21613/16, stavci 71. – 120. i 126. – 146., 31. listopada 2019., Sud je već utvrdio povredu u pogledu pitanja sličnih onima u ovom predmetu.

11. Nakon ispitivanja svih materijala koji su mu dostavljeni Sud ne nalazi nikakvu činjenicu ili tvrdnju koja bi ga mogla uvjeriti da donese drukčiji zaključak o dopuštenosti i osnovanosti ovih prigovora.

12. Posebice, Vlada je ustvrdila da podnositelj, nakon što je podnio zahtjev Sudu 21. srpnja 2021., nije prigovorio zbog neodgovarajućih uvjeta njegova smještaja u preostalom razdoblju. Tvrdila je i da je u svojem zahtjevu prigovorio samo činjenici da je na raspolaganju imao manje od 3 m² osobnog prostora. Naposljetku, tvrdila je da su razdoblja u kojima je podnositelj imao na raspolaganju samo 3 m² osobnog prostora bila kratka i povremena, da mu je svakodnevno omogućen boravak na otvorenom prostoru u trajanju od dva sata i da su ostali uvjeti smještaja u Zatvoru u Zagrebu bili prikladni.

13. Sud kao prvo primjećuje da je, nakon što je 5. travnja 2022. primio odluku Ustavnog suda od 9. ožujka 2022., u kojoj je taj sud ispitao uvjete smještaja tijekom cijelog razdoblja u kojem je podnositelj bio u istražnom zatvoru, podnositelj 27. travnja 2022. proširio svoje prigovore pred Sudom na cijelo to razdoblje, uključujući i razdoblja u kojima je imao na raspolaganju više od 3 m² osobnog prostora.

14. Sud ponavlja svoje utvrđenje u gore navedenom predmetu *Muršić* da do čvrste pretpostavke povrede članka 3. dolazi kada je površina osobnog

prostora koji je na raspolaganju osobi lišenoj slobode manja od 3 m². Ta se pretpostavka može pobiti samo ako su određeni čimbenici kumulativno ispunjeni, među ostalim, ako su smanjenja potrebnog najmanjeg osobnog prostora od 3 m² kratka, povremena i minimalna (vidi gore navedeni predmet *Muršić*, stavci 137. – 138.). Međutim, razdoblja u kojima je podnositelj zahtjeva u ovom predmetu imao na raspolaganju manje od 3 m² nisu bila ni kratka ni povremena (vidi priloženu tablicu).

15. Sud nadalje primjećuje da je tijekom nekoliko razdoblja u istražnom zatvoru podnositelj imao na raspolaganju od 3 do 4 m² osobnog prostora (vidi priloženu tablicu). Štoviše, prema opisu koji je dostavila Vlada, u razdobljima od 14. srpnja 2019. do 6. veljače 2020. te od 11. do 13. veljače 2020. imao je na raspolaganju od 3,9 do 4,88 m² osobnog prostora. Uzimajući u obzir činjenicu da, unatoč obvezi da dostavi detaljan opis uvjeta smještaja podnositelja zahtjeva (vidi gore navedeni predmet *Muršić*, stavak 128.), Vlada nije jasno naznačila koliko je dugo tijekom tih razdoblja podnositelj zapravo imao na raspolaganju više od 4 m² osobnog prostora, Sud smatra da bi se trebalo smatrati da je i u tim cijelim razdobljima podnositelj imao na raspolaganju manje od 4 m². Ponavljajući da je u tim okolnostima čimbenik prostora važan element pri ocjeni primjerenosti uvjeta smještaja (vidi gore navedeni predmet *Muršić*, stavak 139.), Sud nadalje napominje da su isti uvjeti smještaja u Zatvoru u Zagrebu u podnositeljevu predmetu ispitani u gore navedenom predmetu *Ulemek*, stavci 127. – 129., te je utvrđeno da predstavljaju povredu članka 3. Konvencije.

16. Imajući u vidu svoju sudsku praksu o ovoj temi, Sud smatra da su u ovom predmetu uvjeti smještaja podnositelja zahtjeva u istražnom zatvoru u razdoblju koje se razmatra (vidi priloženu tablicu) bili neodgovarajući.

17. Ovaj dio zahtjeva stoga je dopušten i ukazuje na postojanje povrede članka 3. Konvencije.

B. Preostali prigovori o uvjetima podnositeljeva smještaja

18. U dijelu u kojem se podnositeljev prigovor na temelju članka 3. Konvencije odnosi na uvjete smještaja u Zatvoru u Zagrebu u preostalom razdoblju istražnog zatvora, odnosno od 6. do 11. veljače 2020., od 13. veljače 2020. do 9. lipnja 2021., od 29. lipnja do 5. srpnja 2021. i od 13. rujna do 28. prosinca 2021., Sud smatra da, s obzirom na cjelokupni materijal koji posjeduje, taj dio njegova zahtjeva ne upućuje na postojanje povrede prava i sloboda sadržanih u Konvenciji ili njezinim protokolima.

19. Iz toga proizlazi da je ovaj dio zahtjeva nedopušten na temelju članka 35. stavka 3. točke (a) Konvencije kao očigledno neosnovan te se stoga mora odbaciti sukladno članku 35. stavku 4. Konvencije.

II. PREOSTALI PRIGOVORI

A. Prigovor na temelju članka 5. stavka 3. Konvencije o duljini trajanja podnositeljeva istražnog zatvora

20. Podnositelj zahtjeva prigovorio je da se njegov kontinuirani boravak u istražnom zatvoru ne temelji na relevantnim i dostatnim razlozima, da predugo traje te da domaće vlasti nisu ispitale mogućnost primjene manje restriktivnih mjera. Pozvao se na članak 5. stavke 1., 3. i 4. te članak 6. Konvencije.

21. Kao gospodar pravne karakterizacije činjenica predmeta (vidi *Radomilja i drugi protiv Hrvatske* [VV], br. 37685/10 i 22768/12, stavci 114. i 126., 20. ožujka 2018.) i uzimajući u obzir svoju sudsku praksu (vidi, primjerice, *Šoš protiv Hrvatske*, br. 26211/13, stavak 73., 1. prosinca 2015.), Sud smatra da se podnositeljevi prigovori trebaju ispitati na temelju članka 5. stavka 3. Konvencije. Nadalje, Sud ne smatra potrebnim ispitati preliminarne prigovore Vlade jer je ovaj prigovor u svakom slučaju nedopušten iz sljedećih razloga.

22. Sud smatra da su domaći sudovi temeljito ocijenili sve relevantne čimbenike i svoje odluke temeljili na posebnim okolnostima predmeta. Pozvali su se na razloge kojima se, prema sudskoj praksi Suda, može opravdati istražni zatvor (vidi *Buzadji protiv Republike Moldove* [VV], br. 23755/07, stavak 88., 5. srpnja 2016.), kao i na druge razloge koji su relevantni za ocjenu razumnosti duljine trajanja istražnog zatvora, kao što su posebna složenost ovog predmeta, koji se odnosio na organizirani kriminal i kriminalne aktivnosti međunarodnog karaktera; priroda optužbi protiv podnositelja zahtjeva; i njegova navodna značajna uloga u zločinačkoj organizaciji (vidi *Podeschi protiv San Marina*, br. 66357/14, stavci 147. – 149., 13. travnja 2017., i *Lisovskij protiv Litve*, br. 36249/14, stavak 76., 2. svibnja 2017.; i usporedi *Šoš protiv Hrvatske*, br. 26211/13, stavci 95. – 96., 1. prosinca 2015.). Sud je uvjeren da domaći sudovi nisu koristili „općenite i apstraktne” argumente za kontinuirani istražni zatvor podnositelja zahtjeva i da su njihovi razlozi bili relevantni i dostatni.

23. Sud napominje i da je, unatoč složenosti predmeta, istraga završena za manje od godinu dana, a protiv podnositelja je pokrenut sudski postupak manje od dvije godine nakon što je protiv njega podignuta optužnica, a tad je već bio pušten iz istražnog zatvora (vidi stavke 5. i 6. ove presude i usporedi gore navedeni predmet *Lisovskij*, stavak 78., i gore navedeni predmet *Podeschi*, stavak 154.).

24. S obzirom na gore navedeno, Sud utvrđuje da se istražni zatvor podnositelja zahtjeva temeljio na relevantnim i dostatnim razlozima, uz poštovanje zahtjeva „posebne pažnje” u postupku.

25. Iz toga proizlazi da je ovaj dio zahtjeva nedopušten na temelju članka 35. stavka 3. točke (a) Konvencije kao očigledno neosnovan te se stoga mora odbaciti sukladno članku 35. stavku 4. Konvencije.

B. Ostali prigovori

26. Podnositelj zahtjeva iznio je i druge prigovore na temelju nekoliko članaka Konvencije.

27. Sud je ispitao zahtjev i smatra da, u svjetlu cjelokupnog materijala koji posjeduje, ti prigovori ne upućuju na postojanje povrede prava i sloboda sadržanih u Konvenciji ili njezinim protokolima.

28. Iz toga proizlazi da je ovaj dio zahtjeva nedopušten na temelju članka 35. stavka 3. točke (a) Konvencije kao očigledno neosnovan te se stoga mora odbaciti sukladno članku 35. stavku 4. Konvencije.

III. PRIMJENA ČLANKA 41. KONVENCIJE

29. Podnositelj zahtjeva potraživao je 70.000 eura (EUR) na ime naknade neimovinske štete i 42.520 eura na ime naknade troškova i izdataka: 243.437,50 hrvatskih kuna (HRK; odnosno 32.310 eura) na ime troškova nastalih pred domaćim sudovima i 76.240 kuna (odnosno 10.119 eura) na ime troškova i izdataka nastalih pred Sudom. Vlada je osporila ta potraživanja.

30. Sud smatra razumnim dosuditi podnositelju zahtjeva iznos od 5.700 eura na ime naknade neimovinske štete, uvećan za sve poreze koji bi mu se mogli zaračunati.

31. Uzimajući u obzir dokumente koje posjeduje, Sud smatra razumnim podnositelju dosuditi iznos od 1.080,00 eura na ime troškova nastalih pred domaćim sudovima i pred Sudom, uvećan za sve poreze koji bi mu se mogli zaračunati.

IZ TIH RAZLOGA SUD JEDNOGLASNO

1. *proglašava* prigovore o neodgovarajućim uvjetima smještaja u istražnom zatvoru u razdobljima navedenima u priloženoj tablici dopuštenim, a ostatak zahtjeva nedopuštenim;
2. *presuđuje* da je došlo do povrede članka 3. Konvencije u pogledu uvjeta podnositeljeva smještaja u razdobljima navedenima u priloženoj tablici
3. *presuđuje*
 - (a) da tužena država podnositelju zahtjeva treba u roku od tri mjeseca isplatiti sljedeće iznose:
 - (i) 5.700 EUR (pet tisuća sedamsto eura) na ime naknade neimovinske štete, uvećano za sve poreze koji bi se mogli zaračunati

PRESUDA ŠARAC protiv HRVATSKE

- (ii) 1.080 EUR (tisuću osamdeset eura), na ime naknade troškova i izdataka, uvećano za sve poreze koji bi se mogli zaračunati podnosiocu zahtjeva
- (b) da se od proteka prethodno navedena tri mjeseca do namirenja plaća obična kamata koja je jednaka najnižoj kreditnoj stopi Europske središnje banke tijekom razdoblja neplaćanja, uvećanoj za tri postotna boda.

Sastavljeno na engleskome jeziku i otpravljeno u pisanom obliku 11. lipnja 2026. u skladu s Pravilom 77. stavcima 2. i 3. Poslovnika Suda.

Viktoriya Maradudina
vršiteljica dužnosti zamjenika tajnika

Raffaele Sabato
predsjednik

PRESUDA ŠARAC protiv HRVATSKE

PRILOG

Zahtjev u kojem su izneseni prigovori na temelju članka 3. Konvencije
(neodgovarajući uvjeti u kojima borave osobe lišene slobode)

Broj zahtjeva Datum podnošenja	Ime podnositelja zahtjeva Godina rođenja	Ustanova Datum početka i završetka Trajanje	Četvorni metar po zatvoreniku	Posebne pritužbe
38309/21 21. 7. 2021.	Pero ŠARAC 1972.	Zatvor u Zagrebu od 14. 7. 2019. do 6. 2. 2020. šest mjeseci i 24 dana od 11. 2. 2020. do 13. 2. 2020. tri dana od 9. 6. 2021. do 29. 6. 2021. 21 dan od 5. 7. 2021. do 23. 7. 2021. 19 dana od 23. 7. 2021. do 7. 8. 2021. 16 dana od 7. 8. 2021. do 26. 8. 2021. 20 dana	3,9 – 4,88 m ² 3,9 – 4,88 m ² 2,8 m ² 2,8 m ² 3,2 m ² 2,8 m ²	neodgovarajuća temperatura, nedostatak svježeg zraka, nedostatak ili neodgovarajući uvjeti objekata za higijenu, nedostatak prirodnog svjetla ili nedostatno prirodno svjetlo, nedostatak privatnosti u zahodu, prenapučenost

PRESUDA ŠARAC protiv HRVATSKE

Broj zahtjeva Datum podnošenja	Ime podnositelja zahtjeva Godina rođenja	Ustanova Datum početka i završetka Trajanje	Četvorni metar po zatvoreniku	Posebne pritužbe
		od 26. 8. 2021. do 29. 8. 2021. četiri dana	3,2 – 3,9 m ²	
		od 29. 8. 2021. do 13. 9. 2021. 16 dana	2,8 m ²	

Prevela prevoditeljska agencija Alkemist

ALKEMIST
 European Translation Agency
 ALKEMIST/STUDIO d.o.o.
 Miramarska 24/6, 10 000 Zagreb
 OIB: 72466496524